



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA  
CENTRO TECNOLÓGICO  
CURSO DE GRADUAÇÃO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

1 *Ata da reunião do Colegiado de Curso de*  
2 *Sistemas de Informação, realizada em 22*  
3 *de dezembro de 2023.*  
4

5 Aos vinte e dois dias do mês de dezembro de dois mil e vinte e três, às dez horas,  
6 convocados por meio do Ofício nº 20/2023/SIN/CTC, reuniram-se extraordinariamente,  
7 por meio de videoconferência, em sala virtual na plataforma ConferenciaWeb  
8 (<https://conferenciaweb.rnp.br/ufsc/colégiado-do-curso-de-sistemas-de-informacao>), os  
9 membros do Colegiado de Curso de Sistemas de Informação da Universidade Federal de  
10 Santa Catarina, para discutir a seguinte ordem do dia: 1) Aprovação da Ata de 15 de  
11 dezembro de 2023; 2) Encaminhamento sobre avaliação dos planos de ensino das  
12 disciplinas a serem ofertadas em 2024/1. Estiveram presentes, sob a presidência do  
13 coordenador do curso, professor Álvaro Junio Pereira Franco, os seguintes membros do  
14 colegiado: Alessandro Thomaz Benedet, Gerson Rizzatti Junior, Maurício Floriano  
15 Galimberti, Patricia Vilain, Priscila Cardoso Calegari, Ricardo Pereira e Silva, Yano  
16 Henrique de Melo Ribeiro Cavalcante. Havendo quórum, o presidente, professor Álvaro  
17 Junio Pereira Franco, agradeceu a presença de todos e deu início à reunião, seguindo a  
18 ordem de pauta. **1) Aprovação da Ata de 15 de dezembro de 2023:** A ata foi aprovada  
19 por unanimidade. **2) Encaminhamento sobre avaliação dos planos de ensino das**  
20 **disciplinas a serem ofertadas em 2024/1.** O presidente agradeceu a agilidade e a  
21 disponibilidade dos membros do colegiado na avaliação dos planos de ensino, afirmou  
22 que até o momento 21 planos foram avaliados por dois membros do colegiado, que a  
23 maior parte dos planos restantes foi avaliada por ao menos um membro do colegiado e  
24 que alguns poucos não foram avaliados. Observou que alguns planos de ensino foram  
25 reprovados ou aprovados com ressalva uma vez que possuem informações da época da  
26 pandemia, como previsão de aulas remotas. Frisou que o curso de Sistemas de  
27 Informação é presencial. O presidente explanou, ainda, sobre outras questões que foram  
28 levantadas pelos avaliadores, como adequação da bibliografia, ausência de método de  
29 condução das aulas, cronogramas incompletos ou parcialmente incompletos – sem  
30 menção a avaliações –, ausência de menção a atendimento extraclasse. Comentou que  
31 uma das questões levantadas foi sobre a possibilidade de frequência ser considerada  
32 fator para atribuição da nota e questionou se isso é possível. Lembrou que os planos  
33 devem estar aprovados e disponibilizados para os alunos até 09/02, mas ressaltou a  
34 dificuldade em fazê-lo em decorrência das férias de diversos docentes. Feitas essas  
35 observações, sugeriu, como encaminhamento, que os planos de ensino fossem enviados  
36 às respectivas chefias de departamento – e, no caso do INE, também à presidência da  
37 Câmara de Ensino – em lotes, conforme andamento das avaliações pelo Colegiado do  
38 Curso, para que se manifestassem sobre as questões apontadas pelos avaliadores. Dito  
39 isso, abriu a palavra para quem quisesse dela fazer uso. O professor Marcelo explicou  
40 que não esteve na última reunião e que recebeu a ata apenas com a convocação, de  
41 forma que não estava ciente que os planos de ensino deveriam ser avaliados por dois  
42 membros do Colegiado. Justificou, dessa forma, que avaliou apenas os que não  
43 possuíam nenhuma avaliação. E questionou se essa aprovação não deveria ser realizada  
44 pelo NDE. O professor Ricardo explicou que o NDE é um órgão consultivo, ao passo  
45 que o Colegiado é deliberativo, de modo que o NDE pode apenas recomendar uma

46 conduta e que é prática consolidada do Curso tratar dese tema no Colegiado. Afirmou  
47 ainda, quanto à possibilidade de ser atribuída nota para frequência, que é permitido,  
48 desde que previsto no plano de ensino, uma vez que o artigo 69 da Resolução 17 afirma  
49 que a avaliação do rendimento escolar compreende tanto frequência quanto  
50 aproveitamento. O professor Ricardo falou também que o sistema do INE e o  
51 SISACAD não estão conversando, pois as recuperações não aparecem no SISACAD,  
52 mesmo estando previstas no plano; sugeriu verificar manualmente os planos para  
53 conferir se eles de fato preveem recuperação ou não, bem como conversar com o  
54 Mariani, que desenvolveu os dois sistemas, para tratar dessa (in)compatibilidade. Por  
55 fim, o professor Ricardo ressaltou a subjetividade nas avaliações, como, por exemplo,  
56 na seção cronograma; afirmou que o essencial de um cronograma é prever as avaliações,  
57 tendo feito ressalvas em planos que não as previam e sendo esse um critério objetivo, e  
58 questionou que, por outro lado, algumas avaliações afirmavam simplesmente que o  
59 cronograma deveria ser mais detalhado, não sendo esse um critério objetivo. Lembrou  
60 que não há um manual/uma recomendação do departamento de como preencher os  
61 planos de ensino e que, portanto, o quesito de avaliação deve ser apenas a legalidade.  
62 Com a palavra, a professora Priscila ressaltou que alguns planos não têm referências  
63 bibliográficas complementares, o que não é adequado, e lembrou que os planos devem  
64 seguir o que os programas de ensino preveem. O professor Gerson ressaltou a  
65 importância das datas de avaliações nos planos de ensino, pois isso gera segurança  
66 jurídica ao docente e previsibilidade aos alunos e sugeriu que fosse produzida uma  
67 minuta/um guia para orientar os professores no preenchimento dos planos de ensino. O  
68 professor Maurício explicou que está participando de um projeto de padronização dos  
69 planos de ensino na universidade e que a conclusão que se chegou foi pela grande  
70 dificuldade, senão impossibilidade, dessa padronização em razão da heterogeneidade  
71 dos departamentos, de modo que acredita que seria possível, no máximo, elaborar-se  
72 uma orientação de cada departamento para a produção do plano de ensino. Não havendo  
73 mais manifestações, o presidente retomou a palavra. Sobre a questão dos cronogramas,  
74 concordou que seria desejável que os planos, de fato, previssem quais conteúdos  
75 programáticos serão ministrados em cada semana, mas que, por outro lado, a resolução  
76 017 prevê apenas a necessidade de previsão das avaliações. Quanto aos  
77 encaminhamentos, explicou que o SISACAD possibilita três alternativas – aprovação,  
78 aprovação com ressalvas e rejeição – e que encaminhará ao chefe de departamento e ao  
79 presidente da câmara de ensino do INE os planos com 2 avaliações. Ressaltou que, de  
80 acordo com as avaliações, os planos de ensino das disciplinas INE5601A, INE5602,  
81 INE5603A, INE5606, INE5607, INE5611A e B, INE5615, INE5619, INE5621,  
82 INE5624, INE5633, INE5645, INE5658, INE5662 e INE5670 foram aprovados pelos  
83 membros do colegiado do curso e os planos de ensino de INE5454, INE5613A e B  
84 requerem alterações no sentido de se adequarem ao retorno das atividades presenciais na  
85 universidade, excluindo menções a atividades remotas, síncronas e assíncronas.  
86 Afirmou que os planos aprovados com ressalvas retornarão ao Colegiado para uma nova  
87 avaliação, que esse processo de avaliação permanece em andamento, que haverá ainda  
88 outra reunião para tratar dos planos de ensino faltantes e que os professores serão  
89 lembrados de realizarem as avaliações até o início da segunda quinzena de fevereiro.  
90 Não havendo mais nada a tratar, o presidente, professor Álvaro Junio Pereira Franco,  
91 agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a sessão às 11 horas, da qual, para  
92 constar, eu, William Hamilton Leiria, secretário, lavrei a presente ata que, se aprovada,  
93 será assinada por mim, pelo presidente e demais integrantes do Colegiado do Curso  
94 participantes da reunião.

95

96 Álvaro Junio Pereira Franco \_\_\_\_\_

97

98

99	Alessandro Thomaz Benedet	_____
100		
101		
102	Gerson Rizzatti Junior	_____
103		
104		
105	Maurício Floriano Galimberti	_____
106		
107		
108	Priscila Cardoso Calegari	_____
109		
110		
111	Ricardo Pereira e Silva	_____
112		
113		
114	William Hamilton Leiria	_____
115		
116		
117	Yano Henrique de Melo Ribeiro Cavalcante	_____